

PL-BL 1268/22
(03.4)Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBOSNA I HERCEGOVINA
POSREDOVANJE U RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar
21. 02. 24Broj: S1 3 U 043205 22 U
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Organizacija	Područje	Broj	Datum
VS-03	13-1	148	22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, ADO-TRANS d.o.o. Visoko, Poslovna zona Ozrakovići bb, Visoko, kojeg zastupa direktor Muris Frljak, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1268-10/22 od 03.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1268-10/22 od 03.06.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru drugorangiranog ponuđača, broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, ugovornog organa Grad Visoko, u postupku javne nabavke odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica-Poriječani i odbijen je zahtjev za povrta naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi činjenicu, da je ponuđač „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko ponudio najnižu cijenu i da se iz tih razloga tužitelj nije žalio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, naknadnim uvidom u ponude svih ponuđača, tužitelj je našao da je ponuđač „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko je smišljeno spustio cijenu na aukciji kako bi kasnije odustao od svoje ponude u korist ponuđača „Atlas-D“ d.o.o. Visoko, a ugovorni organ mu je u tome pomogao na način da ostalim ponuđačima nije dostavio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, te time onemogućio pravo na žalbu. Tužitelj dalje navodi, da se nakon objave obavještenja o dodjeli ugovora žalio, te je ugovorni organ donio zaključak o odbacivanju žalbe, a na koji je izjavio žalbu, te je tuženi donio rješenje kojim je žalbu usvojio. Nakon što je ugovorni organ dostavio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, izvršio je uvid u ponude ostalih ponuđača i izjavio žalbu. Citira dio obrazloženje osporenog rješenja te ukazuje, da je tuženi

- odbio obrazloženje kojim se osporavala ponuda prvorangiranog ponuđača, bez da je ulazio u meritum, odnosno uopće nije razmotrio ovaj prigovor, čime je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Ističe, da je tuženi pogrešno tumačio i odredbu člana 101. ZJN, te da je suprotno mišljenju tuženog iskoristio svoje pravo na žalbu na osnovu člana 101. stav 1. tačka d) citiranog zakona. Smatra, da su tuženi i ugovorni organ postupali suprotno članu 3. ZJN. Konačno, tužitelj predlaže se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana, iz razloga iznesenih u obrazloženju pobijanog rješenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Grad Visoko pokrenuo postupak javne nabavke odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica - Poriječani, za koji je obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-26-3-55/21 objavljena na portalu javnih nabavki dana 13.08.2021. godine, te je nakon okončanog postupka dana 24.09.2021. godine donio odluku, broj 01/12-02-1136/21, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko. Obzirom da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje starije od 3 mjeseca, a što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ je dana 12.10.2021. godine donio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača „Atlas-D“ d.o.o. Visoko. Tužitelj je protiv navedne odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je neblagovremen prigovor kojim se osporava ponuda ponuđača „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe nije dovedena u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora, dok je članom 57. stav 1. istog zakona propisano, da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Kako to proizilazi iz stanja predmetnog spisa, ugovorni organ je propisao uslove, koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima.

- Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji naveo šta ponuda treba da sadrži, a izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi dokaze da ispunjava uslove koji su u skladu sa uslovima TD, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je žalbu odbio, te je jasno i zakonito obrazložio razloge za odbijanje iste.

Neosnovan je prigovor tužbe, kojim se ukazuje da tuženi nije razmotrio žalbeni prigovor kojim se ukazalo na neprihvatljivost ponude prvorangiranog ponuđača, „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, tužitelj je odluku od 24.09.2021. godine, kojom je navedeni ponuđač izabran kao najpovoljniji, zaprimio dana 01.10.2021. godine, te na istu nije izjavio žalbu u skladu sa odredbom člana 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Pravilan je zaključak tuženog da se žalbom protiv odluke o izboru drugorangiranog ponuđača ne može osporavati ponuda prvorangiranog ponuđača protiv koje tužitelj nije blagovremeno izjavio žalbu. Naime, tužitelj je imao pravo izvršiti uvid u ponude nakon prijema odluke kojom je „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko, izabran kao najpovoljniji ponuđač, te eventualno izjaviti žalbu. Okolnost, da tužitelj navedeno pravo nije iskoristio, odnosno izvršio, te uvid tek nakon prijema odluke o izboru drugorangiranog, ne može uticati na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Prema ocjeni ovog vijeća, tuženi, kao drugostepeni organ, je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima te da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno i nepotpuno utvrdio činejnično stanje na štetu tužitelja.

Imajući u vidu da Sud ocjenjuje zakonitost konačnog akta, na osnovu prethodno utvrđenih činjenica u upravnom postupku, donio je odluku kao u izreci presude, a obzirom da je tužba tužitelja odbijena, to nije osnovan zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

